



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u  
Varaždinu  
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 3 St-411/2013-144

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Jasni Lekić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PIRAMIDA d.o.o. u stečaju, Lopatinec, Vladimira Nazora 18/A, OIB: 59739948193, u povodu prijedloga predlagatelja Josipa Beleca iz Čakovca, zastupanog po punomoćnici Ivani Binički Ložnjak, odvjetnici iz Zagreba, dana 07. listopada 2022. godine,

r i j e š i o j e:

Odbija se prijedlog podnositelja zahtjeva Josipa Beleca iz Čakovca, Istarska 14, radi upisa stečajne mase iza Piramida d.o.o. u stečaju u sudski registar, imenovanja novog stečajnog upravitelja te odobravanje vođenja spora u ime i za račun stečajne mase protiv stečajnog upravitelja Želimira Uršulina.

### Obrazloženje

1. Podnositelj zahtjeva Josip Belec, zastupan po Ivani Binički Ložnjak, odvjetnici iz Zagreba, Amruševa 8, podnio je podnesak u stečajni spis St-411/2013 kojim traži da sud temeljem odredbe članka 302. Stečajnog zakona u svezi sa člankom 289. st. 4. i 5. istog zakona donese rješenje kojim će odobriti upis stečajne mase u sudski registar, imenovati novog stečajnog upravitelja te odobriti vođenje spora u ime i za račun stečajne mase protiv stečajnog upravitelja Želimira Uršulina, sve u svrhu poduzimanja pravnih radnji radi namirenja štete nastale stečajnoj masi društva Piramida d.o.o. u stečaju.

2. U podnesku navodi da je stečajni vjerovnik Strojopromet d.o.o. Šenkovec sklopio dana 20. siječnja 2022. Ugovor o ustupu potraživanja kojim je stečajni vjerovnik Strojopromet d.o.o. prenio svoje potraživanje koje ima prema stečajnoj masi Piramida d.o.o. Lopatinec u iznosu od 2.648.495,74 kn na Josipa Beleca, te je sklapanjem predmetnog ugovora Josip Belec stupio na mjesto stečajnog vjerovnika stečajne mase iza Piramida d.o.o. u stečaju.

3. U podnesku navodi da tijekom stečajnog postupka nad društvom Piramida d.o.o. stečajni upravitelj nije nastavio parnice koje je prije otvaranja stečajnog postupka vodio stečajni dužnik iako je Josip Belec kao direktor društva dužnika višekratno obavještavao stečajnog upravitelja o tome i podnio dokumentaciju, pa je stoga takvim postupanjem stečajnog upravitelja stečajna masa oštećena za iznos nenaplaćenih tražbina po računima te tražbinama radi naplate kojih se vodio postupak pod brojem P-4884/10 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, kao i postupak pod brojem P-87/16 pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, te obzirom na navedeno predlaže sudu upis stečajne mase u sudski registar kako bi se u ime i za račun stečajne mase mogli voditi sporovi protiv stečajnog upravitelja Želimira Uršulina. Uz zahtjev prilaže Ugovor o ustupu potraživanja od 20.1.2022. (list 503-505) te dokumentaciju-račune i narudžbe.

4. Sva dokumentacija koja je bila dostupna tijekom stečajnog postupka raspravljena je s vjerovnicima na skupštinama vjerovnika i to 4.2.2015., 7.4.2016. i 12.6.2018. Na skupštinama su raspravljeni i postupci koje je stečajni dužnik vodio prije otvaranja stečajnog postupka, te je na skupštini od 12.6.2018. bio prisutan i bivši direktor Josip Belec. Sve to je obrazloženo u rješenju o obustavi i zaključenju stečajnog postupka broj 3 St-411/2013-122 od 24. srpnja 2019. koje je postalo pravomoćno 10.8.2019.

5. U ovom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za upis stečajne mase u sudski registar jer se stečajna masa upisuje u sudski registar, nakon zaključenja stečajnog postupka temeljem odredbe članka 289. st. 5. Stečajnog zakona (N.N. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12, dalje skraćeno: SZ-a) koji se primjenjuje u ovoj pravnoj stvari. Naime, člankom 289. st. 1. SZ-a sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnog ročišta: 1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima, 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu, 3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu. Sukladno stavku 4. istog zakonskog propisa, imovina iz stavka 1. ovoga članka jest stečajna masa i na nju se na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovoga zakona po stečajnom dužniku i njegovim tijelima. U ime i za račun te mase mogu se voditi sporovi, ako ovim zakonom nije drukčije određeno. Stečajna masa nositelj je prava vlasništva i drugih prava. U tom slučaju stečajna masa upisat će se u sudski registar.

6. Odgovornost stečajnog upravitelja određena je člankom 92. i 93. SZ-a, te za ostvarivanje prava za naknadu štete protiv stečajnoga upravitelja u parničnom postupku, ne upisuje se stečajna masa u sudski registar.

7. Temeljem odredbe članka 172. SZ-a određuje se skupna šteta a to je da zahtjeve stečajnih vjerovnika za naknadu štete koju su zajednički pretrpjeli zbog smanjenja imovine koja ulazi u stečajnu masu prije ili nakon otvaranja stečajnoga postupka (skupna šteta) može, za vrijeme trajanja stečajnoga postupka ostvarivati samo stečajni upravitelj. Ako su zahtjevi za naknadu štete upravljeni protiv stečajnoga upravitelja, može ih ostvarivati samo novoimenovani stečajni upravitelj. Prema stavku 2. istog zakonskog propisa, ako je zahtjev stečajnoga upravitelja ili jednog ili više stečajnih vjerovnika skupština vjerovnika odbila dati odobrenje za pokretanje parnice, parnicu su ovlašteni pokrenuti odnosno nastaviti stečajni vjerovnici u svoje ime i za svoj račun. U konkretnom slučaju ni ovaj uvjet nije ispunjen niti pak je tijekom stečajnog postupka takav prijedlog podnijet.

8. Izlučni vjerovnici su vjerovnici koji na temelju kojega svoga stvarnog i osobnog prava mogu dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu a njezino će se pravo na izdvajanje predmeta utvrđivati prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnoga postupka. Dakle, podnositelj zahtjeva je u parničnom postupku trebao ostvarivati svoje izlučno pravo, a također eventualni zahtjev za naknadu za izlučna prava ostvarivati temeljem odredbe članka 148. st. 1.-3. SZ-a, što nije učinio.

9. Budući da nema stečajne mase radi koje bi se odredio nastavak postupka nad stečajnom masom, nisu ispunjeni uvjeti za upis te stečajne mase u sudski registar, a sve svoje zahtjeve bivši direktor Josip Belec može ostvarivati u posebnim parničnim postupcima za koje nije potreban upis stečajne mase u sudski registar. Stoga je sud donio rješenje kao u izreci.

Varaždin, 7. listopada 2022.

Sudac:

Jasna Lekić

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba u roku od 8 dana od proteka osmog dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda, pismeno u 3 primjerka. Žalba se podnosi putem ovog suda, s time da o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA: 1. Stečajni upravitelj Želimir Uršulin, dipl. iur. iz Ivanca, Trg hrvatskih Ivanovaca  
2. Pun. Josipa Beleca Ivana Binički Ložnjak, odvjetnica iz Zagreba, Amruševa 8.  
3. e-Oglasna ploča ovoga suda

Broj zapisa: **eb312-dc1ad**

Kontrolni broj: **08b35-1e9d4-03181**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JASNA LEKIĆ, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.